

LĒMUMS ADMINISTRATĪVĀ PĀRKĀPUMA LIETĀ NR. 870/1-24/73

Rīgā, Brīvības ielā 104 k-2
(lēmuma pieņemšanas vieta)

2014.gada 8.maijā

Es, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas vadītājs A.Donskis,
(strukturvienības nosaukums, lēmuma pieņēmēja vārds, uzvārds un amats)

ievērojot to, ka 2014.gada 11.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolā RD Nr.001712 informēts, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā tiks pieņemts 2014.gada 8.maijā, kā arī to, ka viņš uz lēmuma pieņemšanu neieradās un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 260.panta otro daļu nav lūdzis atlikt viņa administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, administratīvā pārkāpuma lieta izskatīta bez viņa klātbūtnes.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par:

Vārds, uzvārds:]

Citas ziņas: vidējie ikmēneša ienakumi netto EUR, apgādībā esošo personu nav.

(ziņas, kurām var būt kāda nozīme administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā)

kas izdarījis(-usi) administratīvo pārkāpumu,

konstatēju:

Pamatojoties uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 7.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu un likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 5.pantu, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birois (turpmāk – Birojs) veica pārbaudi par Ķekavas novada domes deputāta _____ darbības atbilstību likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk – Likums) normām.

Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta 2013.gada 27.februāra vēstulē Nr.8.7-6/23225 sniegto informāciju _____ no 2013.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 20.jūnijam un no 2013.gada 27.jūnija līdz šim brīdim ir iekļauts Ķekavas novada pašvaldības valsts amatpersonu sarakstā kā deputāts, atbilstoši Likuma 4.panta pirmās daļas 15.punktam.

kā valsts amatpersonai bija saistoši Likumā valsts amatpersonām noteiktie ierobežojumi un aizliegumi.

Saskaņā ar Likuma 18.panta pirmo daļu valsts amatpersona drīkst rīkoties ar valsts vai pašvaldības mantu, tai skaitā finanšu līdzekļiem, likumā, Ministru kabineta noteikumos, kā arī pašvaldību saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā. Savukārt saskaņā ar minētā panta otro daļu rīcība ar valsts vai pašvaldības mantu, tai skaitā finanšu līdzekļiem, šā likuma izpratnē ir pilnvarotas valsts amatpersonas lēmuma sagatavošana vai pieņemšana par valsts vai pašvaldības mantas iegūšanu vai nodošanu īpašumā vai lietošanā, vai atsavināšanu citām personām, kā arī par valsts vai pašvaldības finanšu līdzekļu pārdali.

Konstatēts, ka Ķekavas novada domes 2013.gada 1.jūlija ārkārtas sēdē (protokols Nr.16), atklāti balsojot, ar 17 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurkis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Platpers, Stefensena, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, pieņēma lēmumu

noteikt pašvaldību iestāžu darbinieku – Dziesmu un deju svētku dalībnieku darba dienas laikā no 2. līdz 8.jūlijam, kā apmaksātas brīvdienas atbilstoši pievienotajam grafikam.

Saskaņā ar Ķekavas novada dome 2013.gada 18.jūlija vēstulē Nr.1-7/13/1919 sniegto informāciju Ķekavas novada dome 2013.gada 1.jūlija ārkārtas sēdē, pamatojoties uz Ķekavas novada kultūras aģentūras ierosinājumu, izskatīja jautājumu un pieņēma lēmumu Nr.2 „Par brīvdienām Dziesmu un deju svētku dalībniekiem”. Pielikumā Nr.2 ir uzrādīts Ķekavas novada dome 2013.gada 1.jūlija ārkārtas sēdes lēmums Nr.2.§(protokols Nr.16) Ķekavas novada pašvaldības Kultūras aģentūras amatierkolektīvu dalībnieku saraksts, kuri piedalījās XXV Vispārējos latviešu Dziesmu un XV Deju svētkos.

Atbildot uz Biroja vēstulē izteikto lūgumu, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2013.gada 2.decembra vēstulē Nr.18-1e/11762 norādīja sekojošo.

Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 5.punkts paredz, ka viena no pašvaldības funkcijām ir rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.), bet vienlaikus, atbilstoši minētā likuma 7.panta pirmajai daļai, pašvaldības pilda šā likuma 15.pantā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas tādā kārtībā, kāda tas paredzēts attiecīgajos likumos un Ministru kabineta noteikumos. Līdz ar to pašvaldībām, pildot savas autonomās funkcijas, jāievēro normatīvo aktu prasības.

Konkrētajā gadījumā Dziesmu un deju svētku likums nosaka Dziesmu un deju svētku nepārtrauktību un norisi. Sakarā ar XXV Vispārējo latviešu dziesmu un XV Deju svētku (turpmāk — svētki) norisi Dziesmu un deju svētku likuma pārejas noteikumu 6.punktā tika paredzēts, ka darba devējs svētku dalībniekam, pamatojoties uz viņa iesniegumu, dienu pēc svētku noslēguma dienas (2013.gada 8.jūliju) nosaka par brīvdienu.

Likuma „Par pašvaldībām” 5.panta sestā daļa paredz, ka pašvaldības iestāžu vadītāju un citu pašvaldības amatpersonu un darbinieku atlīdzību nosaka atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam (turpmāk - Atlīdzības likums). Tostarp no Atlīdzības likuma 2.panta pirmās daļas 14.punkta izriet, ka atlīdzības likums tiešā veidā ir attiecināms uz pašvaldību institūciju amatpersonām (darbiniekiem).

Atlīdzības likuma 3.panta trešā daļa noteic, ka valsts vai pašvaldības institūcija neizmaksā un iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos un darba līgumos amatpersonai (darbiniekam) neparedz citādu atlīdzību kā tā, kas noteikta šajā likumā, izņemot šajā pantā paredzētos gadījumus. Minētā likuma 3.pantā ir noteikti vairāki uzskaitījumi un izņēmumi, kādus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus pašvaldība ir tiesīga īstenot. Ievērojot minēto, normatīvie akti neparedz pašvaldību domēm tiesības noteikt pašvaldību iestāžu darbiniekiem apmaksātas brīvdienas, tostarp pieņemt šāda veida lēmumu bez tiesiska pamatojuma. Normatīvajos aktos noteikts, ka tiesības noteikt pašvaldību iestāžu darbiniekiem apmaksātas brīvdienas piemīt pašvaldību iestāžu vadītājiem, vienlaikus pašvaldības dome veic iestāžu darbības uzraudzības funkciju un saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 5.panta otro daļu atbild par tās izveidoto iestāžu darbību, ja likumos nav noteikts citādi.

Ne Dziesmu un deju svētku likums, ne atlīdzības likums neparedz domes vai tās izveidoto institūciju tiesības piešķirt darbiniekiem atmaksātas brīvdienas, pamatojoties uz lēmumā norādīto pamatojumu.

Domei un tās izveidotajām institūcijām savā darbībā ir jāņem vērā Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.pants, kas paredz, ka pašvaldībai jārikojas ar saviem finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, tas ir, jebkurai rīcībai ar pašvaldības finanšu līdzekļiem un mantu jāatbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem

mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. Saskaņā ar iepriekšminētā likuma 15.pantu, personas, kuras pārkāpušas minētā likuma 2.panta noteikumus, saucamas pie likumā noteiktās atbildības, kas paplašināti arī izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 90.panta, kas paredz, ka, ja amatpersona, pildot amata pienākumus, ar nodomu vai aiz rupjas neuzmanības ir radījusi mantiskus zaudējumus publiskai personai (atbilstoši iepriekšminētā likuma 1 .pantam pašvaldība ir atvasināta publiskā persona), tā prasa, lai amatpersona atlīdzina zaudējumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 71.panta pirmajai daļai amatpersona likumā noteiktajos gadījumos par pārvaldes lēmumu ir atbildīga civiltiesiski, krimināltiesiski un administratīvi. Turklāt likuma „Par pašvaldībām” 77.panta sestā daļa nosaka, ka, ja pašvaldības amatpersona, pildot amata pienākumus, ar nodomu vai aiz rupjas neuzmanības ir radījusi zaudējumus pašvaldībai, tai ir pienākums tos atlīdzināt.

Vienlaikus ministrija informēja, ka no iepriekš minētajiem normatīvajiem aktiem izriet domes pienākums vērtēt pašvaldību amatpersonu darbības, kuras rezultātā (kā darbību, tā bezdarbību) noveda pie pašvaldības finanšu līdzekļu izšķērdēšanas. Līdz ar to, ja pašvaldības amatpersonas ar savu rīcību ir radījušas pašvaldībai zaudējumus, tad pašvaldībai pašai ir jāpieprasa vainīgajām amatpersonām tos atlīdzināt.

Pašvaldības deputāts kā valsts amatpersona, balsojot par pašvaldības domes lēmuma projektu, piedalās koleģiāla lēmuma pieņemšanā, līdz ar to domes deputāti ir pakļauti aukstāk minēto likumu prasībām un attiecīgi nes atbildību par pieņemtajiem prettiesiskiem lēmumiem.

Finanšu ministrija, atbildot uz Biroja vēstulē izteikto lūgumu sniegt viedokli par brīvdienu piešķiršanu Dziesmu un deju svētku dalībniekiem, 2013.gada 15.oktobrs vēstulē Nr.22-2-02/6465 informēja, ka Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3 panta ceturtdaļa nosaka konkrētus ar papildu atlīdzību saistītus pasākumus, kurus valsts vai pašvaldības institūcija tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros var paredzēt.

Savukārt minētā likuma 2.panta septītā daļa nosaka, ka amatpersonām (darbiniekiem) piemērojamas darba tiesiskās attiecības, amata tiesiskās attiecības vai dienesta gaitu regulējošu normatīvo aktu normas tiktāl, ciktāl to nenosaka šis likums.

Attiecībā uz XXV Vispārējo latviešu dziesmu un XV Deju svētku dalībniekiem 2013.gada 13.jūnijā Saeimā tika pieņemts likums „Grozījumi Dziesmu un deju svētku likumā”, kas nosaka speciālo normu, paredzot, ka darba devējs XXV Vispārējo latviešu dziesmu un XV Deju svētku (turpmāk — svētki) dalībniekam, pamatojoties uz viņa iesniegumu, dienu pēc svētku noslēguma dienas (2013.gada 8.jūliju) nosaka par brīvdienu. Lai saņemtu šo brīvdienu attiecīgajam darbiniekam līdz 2013.gada 15.jūlijam ir jāiesniedz darba devējam Latvijas Nacionālā kultūras centra izsniegtu svētku dalībnieka identifikācijas kartes kopiju un jāuzrāda tās oriģināls. Likums nosaka, ka darba devējs ir tiesīgs prasīt, lai darbinieks, kurš kā svētku dalībnieks izmantojis attiecīgo apmaksāto brīvdienu, šajā dienā nenostādātās darba stundas nostrādā (arī pa daļām) citā laikā tā paša mēneša ietvaros, bet summētā darba laika nodarbinātajiem — pārskata perioda ietvaros.

Nemot vērā iepriekš minēto, Finanšu ministrija uzskata, ka Ķekavas novada pašvaldība, bija tiesīga piešķirt svētku dalībniekiem tikai vienu apmaksātu brīvdienu 2013.gada 8.jūliju.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 41.panta otro daļu pašvaldības lēmumiem jāatbilst Satversmei, šim likumam un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 70.panta pirmajā daļā noteiktajam, par koleģiālas institūcijas pārvaldes lēmuma lietderību un tiesiskumu atbild tie koleģiālas institūcijas locekļi, kas balsojuši, ja vien kāds no viņiem nav īpaši pieprasījis lēmuma pieņemšanas protokolā fiksēt savus iebildumus.

Tādejādi, Ķekavas novada domes deputāts piedaloties 2013.gada 1.jūlija lēmuma Nr.2 „Par brīvdienām Dziesmu un deju svētku dalībniekiem” pieņemšanā un balsojot par apmaksātu brīvdienu piešķiršanu pašvaldības iestāžu darbiniekiem – Dziesmu un Deju svētku dalībniekiem laika posmā no 2.jūlija līdz 5.jūlijam, neievēroja Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku Atlīdzības likuma 3.panta trešajā daļā noteiktos ar atlīdzību saistīto izdevumu ierobežojumu un pārkāpa Likuma 18.panta pirmās daļas noteiktos ierobežojumus rīkoties ar pašvaldības mantu, tai skaitā finanšu līdzekļiem, par Likuma normu neievērošanu 2014.gada 11.aprīlī tika sastādīts administratīva pārkāpuma protokols RD Nr.001712.

Iepazīstoties ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, paskaidroja:

„Paskaidroju to, ka es balsoju par lēmuma pieņemšanu tāpēc, ka gribēju atbalstīt mūsu novada kolektīvu piedalīšanos Dziesmu un deju svētku pasākumos un stiprināt valsts tradīcijas mūsu novadā. Atzīstu, ka balsoju nelikumīgi un nožēloju izdarīto pārkāpumu, bet morāli atbalstīju un atbalstu iespēju valsts līmenī izskatīt mūsu pieņemtā lēmuma ierosinājumu.

Faktiski man bija šaubas par balsojumu un tā likumību, bet mūsu pašvaldības juriste, Ineta Muižniece, pārliecināja visus deputātus par nepieciešamību balsot par lēmumu. Tā kā es neesmu speciālists juridiskajos jautājumos, es uzticējos mūsu darbiniekam un nobalsoju. Vēlreiz uzsveru, ka atzīstu faktisko vainu, bet morāli, pārliecināts, ka balsoju par tādu iniciatīvu pareizi.

Lūdzu lēmumu pieņemt lēmumu bez manas klātbūtnes un lēmuma kopiju nosūtīt uz manu deklarēto dzīves vietu.”

Izvērtējot administratīvās pārkāpuma lietas materiālus un paskaidrojumā minēto, ka balsojums domes sēdē par brīvdienu piešķiršanu dziesmu un deju svētku dalībniekiem notika palaujoties un uzticoties pašvaldības juristes I.Muižnieces sniegtajam skaidrojumam par lēmuma likumību, secinu, ka valsts amatpersonai bija jāpārliecinās par savas darbības pieļaujamību un tiesiskumu, kā arī bija jāizvērtē savas darbības atbilstību Likumā noteiktajām prasībām, jo valsts amatpersonai visos gadījumos jāizvērtē, vai ētisku un tiesisku apsvērumu dēļ nevarētu tikt apšaubīta tās darbība, un atbilstoši jārikojas, lai nepieļautu Likuma prasību neievērošanu.

Augstākās tiesas Senāts 2006.gada 21.septembra sprieduma (lietā Nr.SKA-394/2006) 8.punktā atzinis, ka valsts amatpersonām kā vienotas valsts pārvaldes sastāvdaļai, pildot dienesta pienākumus, ir jādarbojas sabiedrības interesēs, tādejādi, gūstot sabiedrības uzticību, un jānovērš jebkādas šaubas par iespējamu valsts amatpersonas ieinteresētību konkrēta lēmuma vai rīcības rezultātā, proti, jānovērš interešu konflikta situācijas iespējamība. Līdz ar to valsts amatpersonas vairāk kā jebkuras citas personas ir pakļautas dažādiem ierobežojumiem un atrodas pastiprinātā sabiedrības uzmanības lokā.

Vērtējot kā valsts amatpersonas darbības, 2013.gada 1.jūlija Ķekavas novada domes ārkārtas sēdē, balsojot par lēmuma Nr.2 noteikt pašvaldību iestāžu darbinieku – Dziesmu un deju svētku dalībnieku darba dienas laikā no 2. līdz 8.jūlijam, kā apmaksātas brīvdienas atbilstoši pievienotajam grafīkam, pieņemšanu, konstatēts, ka saskaņā ar

Ķekavas novada pašvaldības iesniegtajiem dokumentiem darba dienas no 2. līdz 5.jūlijam ir apmaksātas sekojošiem pašvaldības darbiniekiem – Dziesmu un deju svētku dalībniekiem:

Saskaņā ar Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Sociālais dienests” 2014.gada 18.marta vēstulē Nr.1-8/14/81 sniegto informāciju sociālā dienesta vadītājas vietniece Inese Bērziņa no 2 līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam;

Saskaņā ar Ķekavas vidusskolas 2014.gada 24.marta vēstulē Nr.1-21/14/60 sniegto informāciju Ķekavas novada pašvaldības sekretāre – lietvede Ruta Meijere un Ķekavas novada pašvaldības tehniskā darbiniece kā arī Ķekavas novada bāriņtiesas locekle Vanda Mēnese no 2. līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem;

Saskaņā ar Ķekavas novada domes 2014.gada 25.marta vēstulē Nr.1-7/14/658 sniegto informāciju Dziesmu un deju svētku dalībnieki:

- Ķekavas novada jaunatnes iniciatīvu centra jaunatnes lietu speciāliste Linda Vaškevica no 2. līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam;

- Ķekavas novada pašvaldības Administratīvās daļas vadītājas p.i. un juriste Līga Blate no 2. līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem;

- Ķekavas novada pašvaldības Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja Sigita Varika no 2. līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam;

- Ķekavas novada pašvaldības Kultūras aģentūras saimniecības daļas vadītājs, darba drošības un ugunsdrošības speciālists Mārtiņš Ansonskis no 2. līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam;

- Ķekavas novada pašvaldības Kultūras aģentūras plakātu līmētāja Ingrīda Grīna no 2. līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam;

- Tūrisma un informācijas centra tūrisma organizatore un Kultūras informācijas centra „Liība” klientu apkalpošanas struktūras vadītāja Sabīne Šaua 2., 5., 6. un 7.jūlijā (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem;

- Ķekavas novada pašvaldības Kultūras aģentūras Ķekavas kultūras nama un Doles Tautas nama tehniskais strādnieks un dežurants Arnis Auziņš no 1. līdz 5.jūlijam (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem;

- Ķekavas kultūras aģentūras struktūrvienības Katlakalna Tautas nama dežurante Daiga Vasīte 2., 5., 6. un 7.jūlijā (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam;

- Ķekavas novada pašvaldības Kultūras aģentūras Ķekavas kultūras nama zāles pārzine un apkopēja Elga Auziņa 2., 5., 6. un 7.jūlijā (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem;

- Ķekavas kultūras aģentūras struktūrvienības Ķekavas kultūras nama apkopēja Zinta Ērgle 2., 5., 6. un 7.jūlijā (4 darba dienas) saņēma atalgojumu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam.

Izvērtējot Ķekavas novada pašvaldības un tās iestāžu iesniegto informāciju, secināms, ka pašvaldības iestāžu darbinieki – Dziesmu un deju svētku dalībnieku darba dienas laikā no 2. līdz 5.jūlijam, nepildot savus tiešos darba pienākumus, piedalījās XXV

Vispārējo latviešu dziesmu un XV Deju svētkos, vienlaikus saņēma arī atalgojumu kā apmaksātas brīvdienas.

Savukārt, ievērojot „Dziesmu un deju svētku likuma” un Atlīdzības likumā noteikto regulējumu, Ķekavas novada dome pašvaldības darbiniekiem – Dziesmu un deju svētku dalībniekiem bija tiesīga piešķirt tikai vienu apmaksātu brīvdienu 8.jūliju.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 7.punktā noteikts, ka pārvaldes lēmums ir individuāls tiesību akts, kas vērst uz tiesisku seku nodibināšanu, grozīšanu, konstatēšanu vai izbeigšanu valsts pārvaldes jomā. Pārvaldes lēmums regulē konkrētas publiski tiesiskas attiecības ar citu iestādi vai amatpersonu (rīkojums u.c.) vai privātpersonu (it īpaši — administratīvais akts). Savukārt atbilstoši minētā likuma 1.panta 8.punktam amatpersona ir fiziskā persona, kura vispārīgi vai konkrētajā gadījumā ir pilnvarota pieņemt vai sagatavot pārvaldes lēmumu.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 64.panta 1.punktam, pārbaudot pārvaldes lēmuma tiesiskumu izvērtē tā atbilstību ārējiem normatīvajiem aktiem un vispārējiem tiesību principiem. Saskaņā ar minēta likuma 66.panta otro daļu, pārvaldes lēmuma tiesiskuma pamatpārbaude ir obligāta.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 68.panta pirmajā daļā noteikto, par pārvaldes lēmuma lietderību un tiesiskumu atbild tā pieņēmejs.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 70.panta pirmā daļa noteic, ka par koleģiālas institūcijas pārvaldes lēmuma lietderību un tiesiskumu atbild tie koleģiālas institūcijas locekļi, kas balsojuši, ja vien kāds no viņiem nav īpaši pieprasījis lēmuma pieņemšanas protokolā fiksēt savus iebildumus.

kā Ķekavas novada pašvaldības deputātam bija jāpārlicinās par savas darbības likumību, un proti, balsojot par apmaksātu brīvdienu piešķiršanu pašvaldību iestāžu darbiniekiem – Dziesmu un deju svētku dalībniekiem no 2. līdz 8.jūlijam, atbilstību normatīvajos aktos noteiktajam regulējumam, t.i. Dziesmu un deju svētku likumam, Atlīdzības likumam, Darba likumam un Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumam.

Nemot vērā minēto, secinu, ka _____ ir saucams pie administratīvās atbildības pēc LAPK 166.³⁰ pantu, jo piedaloties 2013.gada 1.jūlija lēmuma Nr.2 „Par brīvdienām Dziesmu un deju svētku dalībniekiem” pieņemšanā un balsojot par apmaksātu brīvdienu piešķiršanu pašvaldības iestāžu darbiniekiem – Dziesmu un Deju svētku dalībniekiem laika posmā no 2.jūlija līdz 5.jūlijam, neievēroja Atlīdzības likuma 3.panta trešajā daļā noteiktos ar atlīdzību saistīto izdevumu ierobežojumu un ir pārkāpis Likuma 18.panta pirmās daļas noteikto ierobežojumu rīcībai ar pašvaldības mantu un finanšu līdzekļiem.

Izskatot _____ administratīvā pārkāpuma lietu, ir izvērtēti lietā esošie dokumenti, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Pieņemot lēmumu, ir ņemti vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrajā daļā minētie apstākļi, izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Izvērtējot _____ personību, konstatēts, ka _____ nav saucams pie administratīvās atbildības par valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšanu.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu ir ņemts vērā _____ mantiskais stāvoklis.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, tika ņemti vērā apstākļi, kuri mīkstina

atbildību par izdarīto administratīvo pārkāpumu, un proti, ir atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto pārkāpumu.

Administratīvā pārkāpuma lietā atbildību pastiprinóši apstākļi nav konstatēti.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 11.pants nosaka, ka administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, ja persona, kas to izdarījusi, ir paredzējusi savas darbības vai bezdarbības kaitīgo sekus iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi palāvusies, ka tās varēs novērst, vai arī nav paredzējusi šādu sekus iestāšanās iespēju, kaut gan tai vajadzēja un tā varēja tās paredzēt.

Ievērojot demokrātiskās iekārtas principu, kā arī ievērojot Likuma 2.pantā noteikto likuma mērķi, kas paredz nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radnieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai, esmu apsvēris un nolēmis, ka attiecībā uz pieņemtais lēmums ir nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu demokrātisko valsts iekārtu un sabiedrības intereses.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu ir ņemts vērā administratīvā soda piemērošanas mērķis, proti, personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzināt likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienišanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.


Iepazīstoties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem un personas paskaidrojumiem, saskaņā ar LAPK 244.pantu, institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, kā arī saskaņā ar LAPK 32.pantu, izvērtēju pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli un atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Saskaņā ar LAPK 244., 272., 275.panta pirmās daļas 1.punktu

nolēmu:

par valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu un aizliegumu neievērošanu, t.i., par ierobežojumu pārkāpšanu, kuri noteikti attiecībā uz rīcību ar valsts vai pašvaldības mantu, tai skaitā finanšu līdzekļiem, saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.³⁰ panta un sodīt ar naudas sodu 70 EUR (septiņdesmit eiro) apmērā.

(administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais lēmums)

Saskaņā ar LAPK 279.panta pirmo un trešo daļu, kā arī 281.pantu lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšniekam. Sūdzība iesniedzama Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā.


(lēmuma pieņēmēja paraksts)